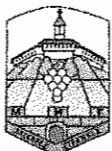


Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони



СДРУЖЕНИЕ "МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА
ЛЯСКОВЕЦ – СТРАЖИЦА"



УТВЪРЖАВАМ:

.....
МАРИЯ МАРШОВА -
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА МИГ

**ПРОТОКОЛ
ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБОТАТА НА
КОМИСИЯТА, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № 64 / 19.11.2014 Г.
НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА СНЦ „МИГ ЛЯСКОВЕЦ -
СТРАЖИЦА“ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ
НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЧРЕЗ „ПУБЛИЧНА ПОКАНА“**

На 20.11.2014 г. в 13.00 часа в офиса на СНЦ „МИГ Лясковец – Стражица“ на адрес: гр. Лясковец, ул. „Трети март“ № 1, в изпълнение на Заповед № 64 / 19.11.2014 г. на Изпълнителния директор на Сдружение „МИГ Лясковец – Стражица“, комисия в състав:

Председател: адв. Гергана Кирилова – правоспособен юрист;

и членове:

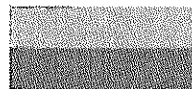
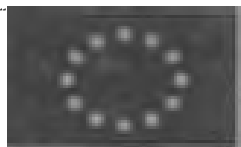
1. Анелия Иванова – счетоводител на МИГ „Лясковец - Стражица“ и
2. Мария Петкова – експерт СМР в МИГ „Лясковец - Стражица“

и резервни членове:

1. Красимира Желязкова – член на УС на МИГ „Лясковец – Стражица“ и
2. Пламен Пенчев – член на УС на МИГ „Лясковец – Стражица“,

се събра в пълен състав със задача да извърши разглеждане, оценяване е класиране на получените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез „публична покана“ с предмет: „Публичност и информационни дейности за прилагане на Стратегия за местно развитие на МИГ за 2014 г. на територията на Сдружение „МИГ Лясковец - Стражица“, по обособени позиции:

- Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички“;



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

- Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен клип“;
- Обособена позиция III „Организиране и провеждане на мобилна информационна кампания“.

I. Всеки един от членовете на комисията, преди започване на своята работа на основание чл. 101г, ал. 2 от ЗОП, подписа декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

От попълнения Регистър на получените оферти, комисията констатира, че до крайния срок – 16:00 часа на 19.11.2014 г., са подадени 11 (единадесет) броя оферти, като комисията прие да ги отвори и разгледа по реда на тяхното постъпване, а именно:

1. Оферта № 1 с вх. № 209 / 17.11.2014 г., постъпила в 08:15 часа, подадена от „Д-Медия“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. „Христо Ботев“ № 86, стая 206, тел. 062 / 604 600 лице за контакт Станислав Стоянов.

2. Оферта № 2 с вх. № 210 / 17.11.2014 г., постъпила в 08:30 часа, подадена от „Търговище ТВ“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Търговище, ул. „Братя Миладинови“ № 28, ап. 4, тел. 0899 820 307, e-mail: t_tv@mail.bg и лице за контакт Кольо Иванов Колев,

3. Оферта № 3 с вх. № 211 / 17.11.2014 г., постъпила в 10:28 часа, подадена от „ЕВРОПРОЕКТ КОНСУЛТ – ЕМ“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Елхово, ул. „Търговска“ № 133, тел. 0885760362, e-mail: maria_nikova@abv.bg и лице за контакт Мария Ангелова Никова;

4. Оферта № 4 с вх. № 214 / 18.11.2014 г., постъпила в 10:03 часа, подадена от „БК ДИЗАЙН“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Балчик, ж.к. „Балик“, бл. 22, партер, тел: 0888 942 523, e-mail: bkreklama@gmail.com, факс: 0579/72304 и лице за контакт Ивелин Иванов;

5. Оферта № 5 с вх. № 215 / 18.11.2014 г., постъпила в 12:35 часа, подадена от „Реклама Консулт“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора 6000, ул. „Пружинна“ № 12, тел. 042 / 634 082, факс: 042 / 634 082, e-mail: reklama.konsult@gmail.com.;

6. Оферта № 6 с вх. № 216 / 19.11.2014 г., постъпила в 10:23 часа, подадена от ЕТ „Блаком – Благой Богоев“, с адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „П. Д. Петков“ № 5, тел. 032 / 692 560, GSM: 0886 108 396, e-mail: blakom@abv.bg;

7. Оферта № 7 с вх. № 217 / 19.11.2014 г., постъпила в 10:44 часа, подадена от „Яна Тур България“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Македония“ № 19, тел. 02 / 95 167 06;

8. Оферта № 8 с вх. № 218 / 19.11.2014 г., постъпила в 10:47 часа, подадена от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. „Люлин“, бл. 303, вх. А, ап. 4, тел. 02 / 423 48 59, факс: 02 / 427 77 13, email: office@dmibg.com;

9. Оферта № 9 с вх. № 219 / 19.11.2014 г., постъпила в 10:50 часа, подадена от „НАУТИЛУС ДИЗАЙН“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Опълченска“ № 102, вх. А, ет. 3, ап. 7, тел. 0898 955 032, 0877 955 032;



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

10. Оферта № 10 с вх. № 220 / 19.11.2014 г., постъпила в 14:34 часа, подадена от „ГИС ПРО“ ООД, тел. 0882 695 258, email: info@gispro.bg и лице за контакт Елисавета Красиминова Чернева и

11. Оферта № 11 с вх. № 221 / 19.11.2014 г., постъпила в 14:38, подадена от „ИМА.БГ“ ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Яна ” № 4, вх. Б, ет. 1, ап. 5, тел. 0885 629 299, email: bb@ima.bg.

От представения Регистър на получените оферти, комисията установи, че няма предложения, постъпили след крайния срок.

Независимо от възможността, предвидена в чл. чл. 101г, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП, при отваряне на офертите не присъстваха участници, подали оферти или техни упълномощени представител, представители на средствата за масово осведомяване или други лица.

II. Преди отварянето на офертите, комисията се запозна обстойно с изискванията по документацията за възлагане на обществената поръчка чрез публична покана и пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване:

1. **Първа** бе отворена офертата на участника „Д-медия“ ООД, постъпила с вх. № 209 / 17.11.2014 г. Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с входящ номер, дата и час на подаване. При разглеждане на представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е кандидатствал за:

Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички“;

- Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен клип“;

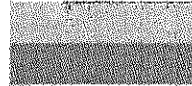
- Обособена позиция III „Организиране и провеждане на мобилна информационна кампания“.

Комисията сравни съответствието на представените документи, съдържащи се в нея с приложения списък, като установи наличието на всички необходими документи и съответствието на офертата с поставените от възложителя изисквания относно нейното съдържание, посочени в утвърдената Документация по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел IV. Указания към участниците, т. б. Съдържание на офертата, като наличието на изискуемите документи е описано в Приложение № 1 - Таблица за проверка на необходимите документи, съдържащи се в офертите за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 101г, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, с цел осигуряване на публичност и прозрачност при провеждане на процедурата, тримата от членовете на комисията подписаха техническите предложения и ценовите предложения на участника.

След разглеждане на представените от участника „Д-медия“ ООД документи към офертата му, комисията констатира:

- Към офертата са представени всички изискуеми от възложителя документи;



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

- По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП;

- Участникът отговаря на минималните изискванията на възложителя за технически възможности и/или квалификация;

- Офертата отговаря на предварително обявените от възложителя условия като участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно оценяване.

2. Втора бе отворена офертата на участника „Търговище ТВ” ЕООД, постъпила с вх. № 210 / 17.11.2014 г. Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с входящ номер, дата и час на подаване. При разглеждане на представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е кандидатствал за:

- Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”;

- Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен клип”;

- Обособена позиция III „Организиране и провеждане на мобилна информационна кампания”.

Комисията сравни съответствието на представените документи, съдържащи се в нея с приложения списък, като установи наличието на всички необходими документи и съответствието на офертата с поставените от възложителя изисквания относно нейното съдържание, посочени в утвърдената Документация по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел IV. Указания към участниците, т. 6. Съдържание на офертата, като наличието на изискуемите документи е описано в Приложение № 1 - Таблица за проверка на необходимите документи, съдържащи се в офертите за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 101г, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, с цел осигуряване на публичност и прозрачност при провеждане на процедурата, тримата от членовете на комисията подписаха техническите предложения и ценовите предложения на участника.

След разглеждане на представените от участника „Търговище ТВ” ЕООД документи към офертата му, комисията констатира:

- Към офертата са представени всички изискуеми от възложителя документи;

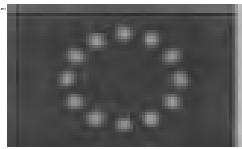
- По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП;

- Участникът отговаря на минималните изискванията на възложителя за технически възможности и/или квалификация;

- Офертата отговаря на предварително обявените от възложителя условия като участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно оценяване.

3. Трета бе отворена офертата на участника „ЕВРОПРОЕКТ КОНСУЛТ – ЕМ” ЕООД, постъпила с вх. № 211 / 17.11.2014 г. Офертата е представена в

Настоящият документ е разработен от екипа на СНЦ „МИГ-Лясковец-Стражица” по прилагане на Стратегия за местно развитие под № 41-03-44/30.08.2010г. и във връзка с изпълнение на договор за финансиране по мярка 41 и мярка 431-1 с №РД-50-140/13.10.2011г.



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с входящ номер, дата и час на подаване. При разглеждане на представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е кандидатствал за:

- **Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”.**

Комисията сравни съответствието на представените документи, съдържащи се в нея с приложения списък, като установи наличието на всички необходими документи и съответствието на офертата с поставените от възложителя изисквания относно нейното съдържание, посочени в утвърдената Документация по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел IV. Указания към участниците, т. 6. Съдържание на офертата, като наличието на изискуемите документи е описано в Приложение № 1 - Таблица за проверка на необходимите документи, съдържащи се в офертите за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 101г, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, с цел осигуряване на публичност и прозрачност при провеждане на процедурата, тримата от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

След разглеждане на представените от участника „ЕВРОПРОЕКТ КОНСУЛТ – ЕМ” ЕООД документи към офертата му, комисията констатира:

- Към офертата са представени всички изискуеми от възложителя документи;
- По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП;

- Участникът отговаря на минималните изискванията на възложителя за технически възможности и/или квалификация;

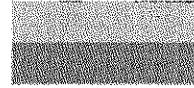
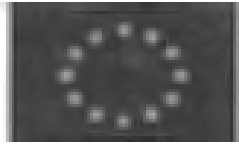
- Офертата отговаря на предварително обявените от възложителя условия като участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно оценяване.

4. Четвърта бе отворена офертата на участника „БК ДИЗАЙН” ЕООД, постъпила с вх. № 214 / 18.11.2014 г. Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с входящ номер, дата и час на подаване. При разглеждане на представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е кандидатствал за:

- **Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”.**

Комисията сравни съответствието на представените документи, съдържащи се в нея с приложения списък, като установи наличието на всички необходими документи и съответствието на офертата с поставените от възложителя изисквания относно нейното съдържание, посочени в утвърдената Документация по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел IV. Указания към участниците, т. 6. Съдържание на офертата, като наличието на изискуемите документи е описано в Приложение № 1 - Таблица за проверка на



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

необходимите документи, съдържащи се в офертите за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 101г, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, с цел осигуряване на публичност и прозрачност при провеждане на процедурата, тримата от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

След разглеждане на представените от участника „БК ДИЗАЙН” ЕООД документи към офертата му, комисията констатира:

- Към офертата са представени всички изискуеми от възложителя документи;
- По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП;
- Участникът отговаря на минималните изискванията на възложителя за технически възможности и/или квалификация;
- Офертата отговаря на предварително обявените от възложителя условия като участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно оценяване.

5. Пета бе отворена офертата на участника „Реклама Консулт” ЕООД, постъпила с вх. № 215 / 18.11.2014 г. Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с входящ номер, дата и час на подаване. При разглеждане на представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е кандидатствал за:

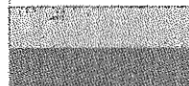
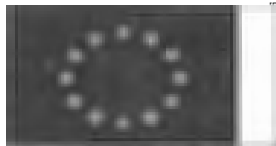
- Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”.
- Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен клип”.

Комисията сравни съответствието на представените документи, съдържащи се в нея с приложения списък, като установи наличието на всички необходими документи и съответствието на офертата с поставените от възложителя изисквания относно нейното съдържание, посочени в утвърдената Документация по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел IV. Указания към участниците, т. 6. Съдържание на офертата, като наличието на изискуемите документи е описано в Приложение № 1 - Таблица за проверка на необходимите документи, съдържащи се в офертите за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 101г, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, с цел осигуряване на публичност и прозрачност при провеждане на процедурата, тримата от членовете на комисията подписаха техническите предложения и ценовите предложения на участника.

След разглеждане на представените от участника „Реклама Консулт” ЕООД документи към офертата му, комисията констатира:

- Към офертата са представени всички изискуеми от възложителя документи;
- По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП;



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

- Участникът отговаря на минималните изискванията на възложителя за технически възможности и/или квалификация;
- Офертата отговаря на предварително обявените от възложителя условия като участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно оценяване.

6. Шеста бе отворена офертата на участника ЕТ „Блаком – Благой Богоев”, постъпила с вх. № 216 / 19.11.2014 г. Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с входящ номер, дата и час на подаване. При разглеждане на представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е кандидатствал за:

- Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”;
- Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен клип”;
- Обособена позиция III „Организиране и провеждане на мобилна информационна кампания”.

Комисията сравни съответствието на представените документи, съдържащи се в офертата, като установи, че наличните не съответстват на поставените от възложителя изисквания относно нейното съдържание, посочени в утвърдената Документация по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел IV. Указания към участниците, т. 6. Съдържание на офертата, като наличието на изискуемите документи е описано в Приложение № 1 - Таблица за проверка на необходимите документи, съдържащи се в офертите за възлагане на обществена поръчка.

След разглеждане на представените от участника ЕТ „Блаком – Благой Богоев” документи към офертата му, комисията констатира:

- Към офертата са представени част от изискуемите от възложителя документи, а друга част липсва (списък на документите, съдържащи се в офертата, документ за регистрация по ЗДДС или декларация, че не е регистриран, доказателства за извършените доставки / услуги);

- По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП;

- Липсват доказателства, че участникът отговаря на минималните изискванията на възложителя за технически възможности и/или квалификация, а именно - да е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, най-малко една доставка / услуга с предмет, еднакъв или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка (осъществяване на публичност и информационни дейности), като се приложат доказателства за извършените доставки / услуги.

- Документите, приложени в офертата, не са изготвени съгласно приложените в документацията образци и приложения.

- Посочената цена в ценовото предложение за една от обособена позиция надвишава финансовият ресурс на възложителя и прогнозната стойност, посочени в



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

документацията за възлагане на обществената поръчка, като за **Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”** при прогнозна стойност до 5 000 лв. с включен ДДС, участникът е предложил 5 172 лв. с ДДС.

- Офертата не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, като участникът следва да не бъде допуснат до по-нататъшно оценяване.

7. Седма бе отворена офертата на участника „Яна Тур България” ЕООД, постъпила с вх. № 217 / 19.11.2014 г. Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с входящ номер, дата и час на подаване. При разглеждане на представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е кандидатствал за:

- Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”;
- Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен клип”;
- Обособена позиция III „Организиране и провеждане на мобилна информационна кампания”.

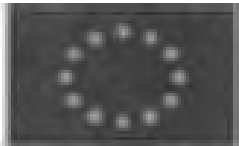
Комисията сравни съответствието на представените документи, съдържащи се в нея с приложения списък, като установи наличието на всички необходими документи и съответствието на офертата с поставените от възложителя изисквания относно нейното съдържание, посочени в утвърдената Документация по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел IV. Указания към участниците, т. 6. Съдържание на офертата, като наличието на изискуемите документи е описано в Приложение № 1 - Таблица за проверка на необходимите документи, съдържащи се в офертите за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 101г, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, с цел осигуряване на публичност и прозрачност при провеждане на процедурата, тримата от членовете на комисията подписаха техническите предложения и ценовите предложения на участника.

След разглеждане на представените от участника „Яна Тур България” ЕООД документи към офертата му, комисията констатира:

- Към офертата са представени всички изискуеми от възложителя документи;
- По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП;
- Участникът отговаря на минималните изискванията на възложителя за технически възможности и/или квалификация;
- Офертата отговаря на предварително обявените от възложителя условия като участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно оценяване.

8. Осма бе отворена офертата на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт”



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

ЕООД, постъпила с вх. № 218 / 19.11.2014 г. Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с входящ номер, дата и час на подаване. При разглеждане на представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е кандидатствал за:

- Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”;
- Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен клип”.

Комисията сравни съответствието на представените документи, съдържащи се в нея с приложения списък, като установи наличието на всички необходими документи и съответствието на офертата с поставените от възложителя изисквания относно нейното съдържание, посочени в утвърдената Документация по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел IV. Указания към участниците, т. 6. Съдържание на офертата, като наличието на изискуемите документи е описано в Приложение № 1 - Таблица за проверка на необходимите документи, съдържащи се в офертите за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 101г, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, с цел осигуряване на публичност и прозрачност при провеждане на процедурата, тримата от членовете на комисията подписаха техническите предложения и ценовите предложения на участника.

След разглеждане на представените от участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД документи към офертата му, комисията констатира:

- Към офертата са представени всички изискуеми от възложителя документи;
- По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП;
- Участникът отговаря на минималните изискванията на възложителя за технически възможности и/или квалификация;

- Посочената цена в ценовото предложение за една от обособена позиция надвишава финансовият ресурс на възложителя и прогнозната стойност по отделни артикули, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка. В Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички” са включени „химикали – с лого и надпис МИГ”, като прогнозната стойност за този артикул е 1 100 лв. с ДДС, а участникът е предложил 1152 лв. с ДДС. Съгласно условията на възложителя, посочени в документацията по възлагане на обществената поръчка - Документация по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел II. Описание на предмета на поръчката, предложените от участника единични цени на артикулите, включени в предмета на обществената поръчка, не могат да надвишават максимално допустимата стойност по артикули. С оглед на това, участникът „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД се отстранява от участие в оценяването и класирането на офертите по Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали,



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

рекламни чантички”.

Офертата отговаря на предварително обявените от възложителя условия като участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно оценяване за **Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен клип”**.

9. Девета бе отворена офертата на участника **„НАУТИЛУС ДИЗАЙН” ЕООД**, постъпила с вх. № 219 / 19.11.2014 г. Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с входящ номер, дата и час на подаване. При разглеждане на представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е кандидатствал за:

- **Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”**.

Комисията сравни съответствието на представените документи, съдържащи се в нея с приложения списък, като установи наличието на всички необходими документи и съответствието на офертата с поставените от възложителя изисквания относно нейното съдържание, посочени в утвърдената Документация по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел IV. Указания към участниците, т. 6. Съдържание на офертата, като наличието на изискуемите документи е описано в Приложение № 1 - Таблица за проверка на необходимите документи, съдържащи се в офертите за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 101г, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, с цел осигуряване на публичност и прозрачност при провеждане на процедурата, тримата от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

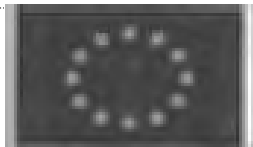
След разглеждане на представените от участника **„НАУТИЛУС ДИЗАЙН” ЕООД** документи към офертата му, комисията констатира:

- Към офертата са представени всички изискуеми от възложителя документи;
- По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП;
- Участникът отговаря на минималните изискванията на възложителя за технически възможности и/или квалификация;
- Офертата отговаря на предварително обявените от възложителя условия като участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно оценяване.

10. Десета бе отворена офертата на участника **„ГИС ПРО” ООД**, постъпила с вх. № 220 / 19.11.2014 г. Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с входящ номер, дата и час на подаване. При разглеждане на представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е кандидатствал за:

- **Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”;**
- **Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен**



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

клип”;

- **Обособена позиция III „Организиране и провеждане на мобилна информационна кампания”.**

Комисията сравни съответствието на представените документи, съдържащи се в нея с приложения списък, като установи наличието на всички необходими документи и съответствието на офертата с поставените от възложителя изисквания относно нейното съдържание, посочени в утвърдената Документация по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел IV. Указания към участниците, т. 6. Съдържание на офертата, като наличието на изискуемите документи е описано в Приложение № 1 - Таблица за проверка на необходимите документи, съдържащи се в офертите за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 101г, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, с цел осигуряване на публичност и прозрачност при провеждане на процедурата, тримата от членовете на комисията подписаха техническите предложения и ценовите предложения на участника.

След разглеждане на представените от участника „ГИС ПРО” ООД документи към офертата му, комисията констатира:

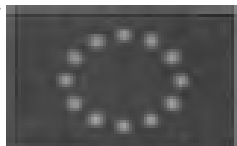
- Към офертата са представени всички изискуеми от възложителя документи;
- По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП;
- Участникът отговаря на минималните изискванията на възложителя за технически възможности и/или квалификация;
- Офертата отговаря на предварително обявените от възложителя условия като участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно оценяване.

11. **Последна (единадесета) бе отворена офертата на участника „ИМА.БГ” ЕООД**, постъпила с вх. № 221 / 19.11.2014 г. Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, с входящ номер, дата и час на подаване. При разглеждане на представените документи от участника, комисията констатира следното: Участникът е кандидатствал за:

- **Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”.**

Комисията сравни съответствието на представените документи, съдържащи се в нея с приложения списък, като установи наличието на всички необходими документи и съответствието на офертата с поставените от възложителя изисквания относно нейното съдържание, посочени в утвърдената Документация по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел IV. Указания към участниците, т. 6. Съдържание на офертата, като наличието на изискуемите документи е описано в Приложение № 1 - Таблица за проверка на необходимите документи, съдържащи се в офертите за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 101г, ал. 3 във връзка с чл. 68, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, с цел осигуряване на публичност и прозрачност при провеждане на процедурата, тримата



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

След разглеждане на представените от участника „ИМА.БГ“ ЕООД, документи към офертата му, комисията констатира:

- Към офертата са представени всички изискуеми от възложителя документи;
- По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП;
- Участникът отговаря на минималните изискванията на възложителя за технически възможности и/или квалификация;
- Офертата отговаря на предварително обявените от възложителя условия като участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно оценяване.

III. След отваряне и разглеждане на офертите, комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти въз основа на критерия „икономически най-изгодната оферта“ по утвърдената Методиката за определяне на комплексна оценка (КО) на всяка оферта, регламентирана в Документацията по възлагане чрез публична покана на обществена поръчка (Приложение № 1), раздел III. Критерий за оценка, а именно:

При оценката стойностите по отделните показатели се вземат от техническите и ценови предложения на участниците, приложени в представените оферти.

1. Показатели за определяне на комплексна оценка на офертите и тяхната относителната тежест:

КО – Комплексна оценка - Получава се като сбор от оценката на техническото предложение (ОТП) и оценката на ценово предложение (ОЦП).

Максималният брой точки, който може да получи всеки участник е 100. На първо място за съответната обособена позиция се класира участникът с най-висока комплексна оценка. Методиката за определяне на „икономически най-изгодната оферта“ включва следните показатели:

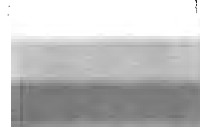
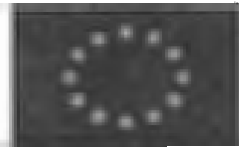
А). Относителната тежест на оценката на техническото предложение (ОТП) в комплексната оценка на офертата е 30 %, като максималните брой точки, които може да получи всеки участник е 30 т.

- Оценката на техническото предложение се определя от **Показател 1 - Срок за изготвяне на материалите/услугата (П1)** – посочва се в календарни дни, считано от датата на получаване на заявка, подадена от страна на възложителя). Определя се по формулата:

$$П1 = \frac{\text{предложен минимален срок}}{\text{предложен срок от участника}} \times 30$$

Показател 1 „Срок за изготвяне на материалите/услугата (П1)“ се посочва в дни с тежест в комплексната оценка 30% и максимален брой точки 30.

а). „Предложен минимален срок“ – получава се като се направи съпоставка между предложенията на всички участници, допуснати до оценка и се вземе минималния даден срок за изготвяне на материалите / услугата.



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

б). „Предложен срок от участника” – взема се от техническото предложение за съответната обособена позиция на конкретния участник (Образец № 2.1., Образец 2.2. и Образец 2.3.).

Б). Относителната тежест на оценката на ценовото предложение (ОЦП) в комплексната оценка на офертата е 70 %, като максималните точки които може да получи всеки участник са 70.

- Оценката на ценовото предложение се определя от **Показател 2 - Предложена цена** – представлява обща цена за изпълнение на поръчката по всяка обособена позиция (посочена в лева с ДДС), с тежест 70 %. Максималният брой точки е 70 т., като се определя по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{предложена минимална цена}}{\text{предложена цена от участника}} \times 70$$

Показател 2 „Предложена цена (П2)” се посочва в лева с ДДС с тежест в комплексната оценка 70% и максимален брой точки 70.

а). „Предложена минимална цена” – получава се като се направи съпоставка между ценовите предложенията за съответната обособена позиция на всички участници, допуснати до оценка и се вземе минималната предложена цена за изпълнение на поръчката.

б). „Предложена цена от участника” – взема се от ценовото предложение за съответната обособена позиция на конкретния участник (Образец № 3.1., Образец 3.2. и Образец 3.3.).

В). Методика на оценка: Комплексната оценка (КО) на всеки допуснат участник се изчислява по следната формула:

$$КО = ОТП + ОЦП, \text{ където}$$

ОТП – Оценка на техническото предложение;

ОЦП – Оценка на ценовото предложение.

Оценка на техническото предложение (ОТП) с тежест при оценяването – 30%, който се определя от **Показател 1 - Срок за изготвяне на материалите/услугата (П1)**, с максимален брой точки – 30.

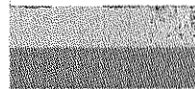
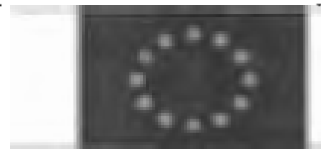
Оценка на ценовото предложение (ОЦП) с тежест при оценяването – 70% се определя от **Показател 2 - Предложена цена (П2)**, с максимален брой точки – 70.

IV. Комисията разгледа техническите и ценовите предложения на участниците, като извърши оценяването на допуснатите оферти въз основа на критерия „икономически най-изгодната оферта” по утвърдената Методиката за определяне на комплексна оценка (КО).

Резултатите от оценяването и класирането на офертите и участниците са отразени в:

- Оценителен лист № 1 – за **Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”;**

- Оценителен лист № 2 – за **Обособена позиция II „Изработка и**



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

разпространение на информационен клип”;

- Оценителен лист № 3 – за Обособена позиция III „Организиране и провеждане на мобилна информационна кампания”.

V. След разглеждане и оценка на допуснатите оферти, комисията получи следното

КЛАСИРАНЕ:

На I място за Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички” се класира участникът „Д Медия” ООД с получена комплексна оценка - 80,56 т.

На I място за Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен клип” се класира участникът „Д Медия” ООД с получена комплексна оценка - 90,87 т.

На I място за Обособена позиция III „Организиране и провеждане на мобилна информационна кампания” се класира участникът „Д Медия” ООД с получена комплексната оценка - 77,5 т.

VI. Въз основа на направеното класиране, комисията

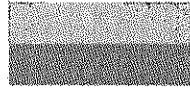
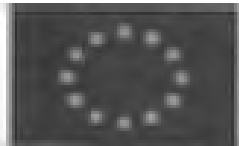
ПРЕДЛАГА:

на възложителя – Сдружение „МИГ Лясковец – Стражица” - гр. Лясковец, да сключи договор за изпълнението на обществена поръчка с предмет: „Публичност и информационни дейности за прилагане на Стратегия за местно развитие на МИГ за 2014 г. на територията на Сдружение „МИГ Лясковец - Стражица”, по обособени позиции:

- по Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички” - с участника „Д Медия” ООД, класиран на първо място с икономически най-изгодна оферта и получена комплексна оценка - 80,56 точки.

- по Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен клип” - с участника „Д Медия” ООД, класиран на първо място с икономически най-изгодна оферта и получена комплексна оценка - 90,87 точки.

- Обособена позиция III „Организиране и провеждане на мобилна информационна кампания”, с участника „Д Медия” ООД, класиран на първо място с икономически най-изгодна оферта и получена комплексна оценка - 77,5 точки.



Програма за развитие на селските райони 2007-2013. Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони – Европа инвестира в селските райони

Комисията приключи своята работа в 16.00 часа на 21.11.2014 г. със съставянето на настоящия протокол в един екземпляр, който се предаде на възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация по провеждане на процедурата.

Неразделна част от настоящия протокол са следните приложения:

1. Приложение № 1 - Таблица за проверка на необходимите документи, съдържащи се в офертите за възлагане на обществена поръчка;
2. Оценителен лист № 1 за Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички”;
3. Оценителен лист № 2 за Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен клип”;
4. Оценителен лист № 3 за Обособена позиция III „Организиране и провеждане на мобилна информационна кампания”.

КОМИСИЯ:

Председател:
(Г. Кирилова)

1.
(А. Иванова)

2.
(М.Петкова)

ОЦЕНЯТЕЛЕН ЛИСТ № 1

Обособена позиция I „Рекламни материали, вкл. месечни бюлетини, стенни календари, тефтери, химикали, рекламни чантички“

№ на участника	Име на участника	Показател 1 - Срок за изготвяне на материалите/услугата (П1) в календарни дни	Показател 2 - Предложена цена П2 в лева с ДДС
1	"Д-Медия" ООД	1	4000,00
2	"Търговище ТВ" ЕООД	3	4831,20
3	"Европроект Консулт – ЕМ" ЕООД	6	4525,00
4	"БК Дизайн" ЕООД	1	4044,00
5	"Реклама Консулт" ЕООД	2	3492,00
6	ЕТ „Блаком – Благой Богоев“	отстранен	отстранен
7	"Яна Тур България" ЕООД	5	4791,60
8	"Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД	отстранен	отстранен
9	"Наутилус Дизайн" ЕООД	5	2900,00
10	"ГИС Про" ООД	25	3048,00
11	"Има БГ" ЕООД	7	3240,00

Оценка на "Икономически най-изгодна оферта"

№ на участника	Име на участника	30		70		Място в класиране то
		предложен минимален срок	предложена цена от участника	предложена минимална цена	предложена цена от участника	
1	"Д-Медия" ООД	П1=1/1х30=30 т.	П2=2900/4000х70=50,56 т.	отстранен	отстранен	1
2	"Търговище ТВ" ЕООД	П1=1/3х30=10 т.	П2=2900/4831,2х70=42,02 т.	отстранен	отстранен	7
3	"Европроект Консулт – ЕМ" ЕООД	П1=1/6х30=5 т.	П2=2900/4525х70=44,86 т.	отстранен	отстранен	8
4	"БК Дизайн" ЕООД	П1=1/1х30=30 т.	П2=2900/4044х70=50,20 т.	отстранен	отстранен	2
5	"Реклама Консулт" ЕООД	П1=1/2х30=15 т.	П2=2900/3492х70=58,13 т.	отстранен	отстранен	4
6	ЕТ „Блаком – Благой Богоев“	отстранен	отстранен	отстранен	отстранен	отстранен
7	"Яна Тур България" ЕООД	П1=1/5х30=6 т.	П2=2900/4791,6х70=42,37 т.	отстранен	отстранен	9
8	"Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД	отстранен	отстранен	отстранен	отстранен	отстранен
9	"Наутилус Дизайн" ЕООД	П1=1/5х30=6 т.	П2=2900/2900х70=70 т.	отстранен	отстранен	3
10	"ГИС Про" ООД	П1=1/25х30=1,2 т.	П2=2900/3048х70=66,60 т.	отстранен	отстранен	5
11	"Има БГ" ЕООД	П1=1/7х30=4,29 т.	П2=2900/3240х70=62,66 т.	отстранен	отстранен	6

Комисия: 1.....
(Гергана Кирилова)

2.....
(Анелия Иванова)

3.....
(Мария Петкова)

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ № 2

Обособена позиция II „Изработка и разпространение на информационен клип“

№ на участника	Име на участника	Показател 1 - Срок за изготвяне на материалите/услугата (П1) в календарни дни	Показател 2 - Предложена цена П2 в лева с ДДС
1	"Д-Медия" ООД	2	1380,00
2	Търговище ТВ" ЕООД	3	1199,99
3	Европроект Консулт – ЕМ" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта
4	БК Дизайн" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта
5	Реклама Консулт" ЕООД	10	1392,00
6	ЕТ „Блаком – Благой Богоев“	отстранен	отстранен
7	Яна Тур България" ЕООД	7	1882,80
8	Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД	10	1920,00
9	Наutilus Дизайн" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта
10	"ГИС Про" ООД	25	1500,00
11	"Има БГ" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта

Оценка на "Икономически най-изгодна оферта"

№ на участника	Име на участника	предложен минимален срок 30 предложен срок от участника	предложена минимална цена 70 предложена цена от участника	Комплексна оценка КО= П1+П2	Място в класиране то
1	"Д-Медия" ООД	П1=2/2х30=30 т.	П2=1199,99/1380х70=60,87 т.	КО=30+60,87=90,87 т.	1
2	Търговище ТВ" ЕООД	П1=2/3х30=20 т.	П2=1199,99/1199,99х70=70 т.	КО=20+70=90 т.	2
3	Европроект Консулт – ЕМ" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта	няма подадена оферта	
4	БК Дизайн" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта	няма подадена оферта	
5	Реклама Консулт" ЕООД	П1=2/10х30=6 т.	П2=1199,99/11392х70=60,34 т.	КО=6+60,34=66,34 т.	3
6	ЕТ „Блаком – Благой Богоев“	отстранен	отстранен	отстранен	отстранен
7	Яна Тур България" ЕООД	П1=2/7х30=8,57 т.	П2=1199,99/1882,80х70=44,61 т.	КО=8,57+44,61=53,18 т.	5
8	Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД	П1=2/10х30=6 т.	П2=1199,99/1920х70=43,75 т.	КО=6+43,75=49,75 т.	6
9	Наutilus Дизайн" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта	няма подадена оферта	
10	"ГИС Про" ООД	П1=2/25х30=2,4 т.	П2=1199,99/1500х70=56 т.	КО=2,4+56=58,4 т.	4
11	"Има БГ" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта	няма подадена оферта	

Комисия: 1.....
(Кергана Кюрилова)

2.....
(Анелия Иванова)

3.....
(Мария Петкова)

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ № 3

Обособена позиция III „Организиране и провеждане на мобилна информационна кампания“

№ на участника	Име на участника	Показател 1 - Срок за изготвяне на материалите/услугата (П1) в календарни дни	Показател 2 - Предложена цена П2 в лева с ДДС
1	"Д-Медия" ООД	4	910,00
2	"Търговище ТВ" ЕООД	1	1350,00
3	"Европроект Консулт – ЕМ" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта
4	"БК Дизайн" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта
5	"Реклама Консулт" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта
6	ЕТ „Блаком – Благой Богов“	отстранен	отстранен
7	"Яна Тур България" ЕООД	6	1438,00
8	"Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта
9	"Наутилус Дизайн" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта
10	"ГИС Про" ООД	25	1320,00
11	"Има БГ" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта

Оценка на "Икономически най-изгодна оферта"

№ на участника	Име на участника	предложен минимален срок	предложена минимална цена	Комплексна оценка	Място в класиране
1	"Д-Медия" ООД	30	70	КО= П1+П2	то
1	"Д-Медия" ООД	предложен срок от участника П1=1/4x30=7,5 т.	предложена цена от участника П2=910/910x70=70 т.	КО=7,5+70=77,5 т.	1
2	"Търговище ТВ" ЕООД	предложен срок от участника П1=1/1x30=30 т.	предложена цена от участника П2=910/1350x70=47,19 т.	КО=30+47,19=77,19 т.	2
3	"Европроект Консулт – ЕМ" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта	няма подадена оферта	
4	"БК Дизайн" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта	няма подадена оферта	
5	"Реклама Консулт" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта	няма подадена оферта	
6	ЕТ „Блаком – Благой Богов“	отстранен	отстранен	отстранен	отстранен
7	"Яна Тур България" ЕООД	П1=1/6x30=5 т.	П2=910/1438x70=44,30 т.	КО=5+44,30=49,30 т.	4
8	"Ди Ем Ай Дивелопмънт" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта	няма подадена оферта	
9	"Наутилус Дизайн" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта	няма подадена оферта	
10	"ГИС Про" ООД	П1=1/25x30=1,2 т.	П2=910/1320x70=48,26 т.	КО=1,2+48,26=49,46 т.	3
11	"Има БГ" ЕООД	няма подадена оферта	няма подадена оферта	няма подадена оферта	

Комисия: 1. (Гергана Кирилова)
 2. (Анелия Иванова)
 3. (Мария Петкова)